



Studentrådet NV

Møtereferat

Gjelder: Studentrådsmøte for det naturvitenskapelige fakultet

Møtetid: kl.16.15 - 18.30

Møtested: 329 Hovedbygget

Dato: 01.11.2023

Referent: Ida Marie Stephansen

1 **Innkalte:** Sigurd Nash Reksen IBI, Maria Skauge Larsen IBI, Titus Phillipson IBI, Emil Wiik IBT, Emma
2 Christine Stubberud IBT, Jakob Ravnestad IBT, Wilhelm Sunde Lie IFY, Erle Furre IFY, Kristine
3 Hunsbedt Ersdal IKJ, Erling Løklingholm Leivestad IKJ, Jørgen Skjæveland IKP, Erlend Sørli IKP,
4 Johanne Grimstad Osberg IMA, Vilde Sønstebø IMA, Hannah Kvalfoss IMA, Hannah Elisabeth Meyer
5 IBF, Valentine Herskedal IBF, Trond Hauklien PTV, Mari Andrine Werner Olsen IBA, Vilde Hveding
6 Ersdal IBA, Amalie Vassbotn LTV, Theodoros Xenakis FTV, Alexander Järvi FTV, Guro Holm
7 Skillingstad FTV, Håkon Ulvik FTV, Erik Johansen AU, Ida Marie Stephansen konsulent.

8

9 **Fraværende:** Amalie Vassbotn LTV.

10 **Ordstyrer:** Guro Holm Skillingstad

11

12 **Faste saker**

13 - Godkjenning av SR-NV referat fra 11.10.2023

14 - Godkjent ved akklamasjon

15 - Godkjenning av innkalling

16 - Godkjent ved akklamasjon

17 - (Ekspress-) Runde rundt bordet

18 - 3 ord ble sagt av alle oppmøtte som beskrev aktiviteten siden sist.

19

20

21

22 **Orienteringssaker**

23 • Status - valg

24 • Alle bør informere om valget inn i klassene. Ta opp en QR-kode i forelesning
25 for å få folk oppmerksomme på at det er valg og hvor de kan stemme.

26 • Ligger ett stykke unna valg-målet for å nå alle studentene med informasjon om
27 valget. Det ligger et regneark på teams man fyller inn antall personer nådd. Dette
28 regnearket fylles ut etter man har gjort en innsats med å dele informasjon.

29 • Noen ITV-stillinger mangler kandidater. SRNV satte opp et mål forrige møte
30 om å ha to kandidater til alle stillingene, så alle må fortsatt jobbe med å få kandidater.

- 31 • Oversikt over PTVer og orienteringsmøte
32 • På neste SRNV-møte (15.11.23) kommer PTVene de første 30 minuttene for å
33 få info om PTVenes og ITVenes rolle hver for seg og samarbeidet dem imellom.
34
35

36 **Diskusjonssaker**

37 **- 19/23 Revisjon av studieprogramportefølje på NV (Håkon)**

38 *Hensikt: Komme med innspill til hørings svar*
39
40

41 I lys av forventet økonomisk nedgang for utdanningssektoren, har NV-fakultet besluttet å revidere
42 studieprogramporteføljen.
43

44 Det er blitt satt ned tre ulike arbeidsgrupper som har fått i mandat å utrede følgende endringer:

- 45 • Sammenslåing av de tre bachelorprogrammene i Fysikk (BFY), Kjemi (BKJ), og Biologi
46 (BBI).
- 47 • Sammenslåing av ingeniørprogrammene i Kjemi (FTHINGKJ), og Materialteknologi
48 (FTHINGMAT).
- 49 • Sammenslåing av siv.ing. programmene i Industriell kjemi og bioteknologi (MTKJ), og
50 Materialteknologi (MTMT).
51
52

53 Tilbakemeldinger til forslag om sammenslåing av de tre bachelorprogrammene i Fysikk (BFY),
54 Kjemi (BKJ), og Biologi (BBI):

- 55 ■ Mange retninger og spesialiseringer som finnes i dag, spesielt innen biologi
56 forsvinner.
- 57 ■ Veldig kjemi-rettet forslag, bærer kanskje preg av at lederen for
58 arbeidsgruppen var kjemiker?
- 59 ■ Motivasjonen er jo å spare penger, men sparer man noe?
- 60 ■ Ser ikke hvor pengeinnsparing skal skje. Dette burde kommet fram av
61 rapporten.
- 62 ■ Arbeidsgrupperepresentant føler det har vært alt for lite tid og for lite
63 gjennomtenkt det forslaget som til slutt ble lagt fram.
- 64 ■ Det er positivt at de vurderer honorus program.
- 65 ■ Bærekraft burde være innlemmet i de andre emnene slik at man ikke trenger å
66 ha egne emner for dette i studiet.
 - 67 • Usikker på hva som skal inngå i bærekraftemnene?
 - 68 ○ Det er eksisterende emner fra fysikk, biologi og kjemi.
- 69 ■ Fysikkstudenters evaluering: Det er dårlig og dumt å ikke kunne være
70 kvalifisert for en master i fysikk etter noen av modellene.
- 71 ■ ITVene ved IBI, IKJ og IFY, i samarbeid med linjeforeningene Volvox og
72 Alcymisten og Delta, har laget en undersøkelse de sendte ut til studenter som
73 studerer bachelor biologi, kjemi og fysikk. De har fått inn 114 svar enn så
74 lenge.
 - 75 • 92 % var negative
 - 76 • 6 % var nøytrale
 - 77 • Studentene lurte på hva de kan bli etter dette studiet.
 - 78 • Man ville mistet mange av studentene om man hadde endret til dette
79 systemet.

- 80
- 81
- 82
- 83
- 84
- 85
- 86
- 87
- 88
- 89
- 90
- 91
- 92
- 93
- 94
- 95
- 96
- 97
- 98
- 99
- 100
- 101
- 102
- 103
- 104
- 105
- 106
- 107
- 108
- 109
- 110
- 111
- 112
- 113
- 114
- 115
- 116
- 117
- 118
- 119
- 120
- 121
- 122
- 123
- 124
- 125
- 126
- 127
- 128
- 129
- Biologi har blitt overkjørt i dette forslaget. Blir kvalifisert til få masterprogrammer. Denne kompetansen er viktig for det grønne skifte.
 - Arbeidsgruppa har fått spørsmålet om at folk ikke blir kvalifisert for master, men har ikke tatt videre stilling til det.
 - Score for nåværende studier BKJ: 7, BBI: 8-9 BFY: 7 av totalt 10 mulig, uttalt av studenter til stede på SRNV-møtet.
 - Biologi går ikke igjen andre steder på NTNU i motsetning til kjemi og fysikk.
 - Man må ta hensyn til antall studieplasser for ulike retninger
 - Man vil “drepe” biologi ved å sette R2 krev og “drepe” fysikk og kjemi uten et R2 krav.
 - “Ett skritt frem, to tilbake”
 - Dette vil ødelegge linjeforeningskulturene.
 - Linjeforeningene er ikke tatt hensyn til i dette forslaget.
 - Hvis det man får er bachelor i naturfag kan det være at man mister mange studenter. På en annen side, kanskje noen kunne tenkt seg å prøve denne bacheloren da bachelor i biologi finnes andre steder i landet i motsetning til bachelor i naturfag.
 - Man burde se mer på arbeidslivsrelevans, pengeinnsparing, ta hensyn til linjeforeningene og se på mulighetene til å ta master.
 - Har ikke løst problemet til NTNU.
 - I arbeidsgruppens rapport er det nevnt rett ut at arbeidsgruppen ikke har sett på yrkesmuligheter.
 - Burde finne ut om det finnes tilsvarende studieprogram internasjonalt og se hvilke emner de har.
 - Burde også kartlegge jobbmuligheter og hvor mange som kommer ut i jobb etter studiene slik det er nå.
 - Det er frustrerende når det oppstår flere spørsmål enn svar når man leser dette forslaget.
 - Denne modellen vil ikke heve kvaliteten på studiene.
 - SRNV burde foreslå at man ikke kan gjøre en avgjørelse på foreslåtte rapport. Innsparing er vesentlig for denne avgjørelsen og gruppen burde sette seg ned og jobbe mer med forslagene.
 - Kunne sett på et forslag om å la biologi være slik det er og se på sammenslåing av kjemi og fysikk.
 - Dette kommer til å gå utover andre studieretninger slik som MTKJ.
 - Usikkert rekrutteringsgrunnlag for IKJ.
 - Dersom både forslaget om realfagsbachelor og MTKJ/MTMT går gjennom, kan dette kanskje påvirke rekrutteringen til IKJ. Man vet ikke hvor mange som vil søke realfagsbacheloren, og det er mulig at flere materialinteresserte søker MTKJ og dermed gir mindre andel studenter som velger kjemiretningen der også.
 - Ellers for kjemi (IKJ) sin del er det uheldig plassering av noen fag, f.eks. grunnkurs uorganisk kjemi som kommer siste semester i Modell 1. Dessuten bare ett mattefag på kjemi/biologiretning, som gir et dårlig grunnlag for emner som TKJ4162 Kjemisk termodynamikk og KJ1041 Molekylær struktur senere i løpet.
- Tilbakemeldinger til forslag om sammenslåing av ingeniørprogrammene i Kjemi (FTHINGKJ), og Materialteknologi (FTHINGMAT).
 - Ser ut som et bra forslag.

- 130
- 131
- 132
- 133
- 134
- 135
- 136
- 137
- 138
- 139
- 140
- 141
- 142
- 143
- 144
- 145
- 146
- 147
- 148
- 149
- 150
- 151
- 152
- 153
- 154
- 155
- 156
- 157
- 158
- 159
- 160
- 161
- 162
- 163
- 164
- 165
- 166
- 167
- 168
- 169
- 170
- 171
- 172
- 173
- 174
- 175
- 176
- 177
- 178
- Kjemiingeniør ITV fra IMA er positiv. Fint at det er tenkt på linjeforeninga, kanskje NTNU burde gi mer midler til linjeforeningene når de ønsker deres medvirkning?
 - SRNV burde støtte opp under tanken om at NTNU burde gi midler til linjeforeningene når de vil at de skal gjøre en jobb for dem
 - Det er mye bra å hente fra samarbeid med linjeforeningene, men da må det legges til rette for dette.
 - Får bredere valgfrihet enn dagens løsning på kjemi.
 - Bra med flere studieplasser.
- Tilbakemeldinger til forslag om sammenslåing av siv.ing. programmene i Industriell kjemi og bioteknologi (MTKJ), og Materialteknologi (MTMT).
 - Bioteknologi er langt unna materialteknologi faglig sett.
 - Hvordan faggruppene vil bli fysisk organisert er ikke avklart enda.
 - Studenter ved MTKJ prosesseteknologi føler noe mangler noen studieretninger under prosesseteknologi. Noen faggrupper har “forsvunnet”.
 - Må nok fjerne noen emner som få studenter tar.
 - Noen emner kan ha ulike moduler innad altså med samme fagkode, men ulik eksamen.
 - Bekymret for om noen emner som nå er obligatorisk. For MTKJ blir valgbare slik at det blir en del av spesialiseringen
 - Forslag B: Metallurgi blir flyttet som et 3+2 studie.
 - Diskusjon:
 - Kan man ta saken over til IV fakultetet? Flere av de som går MTMT ville ikke ha startet på et kjemistudium.
 - Det må lages en ordentlig ressurs som forklarer studieretningene de tenker skal være. Selv i dag er det en vanskelig og uoversiktlig prosess når man velger studieretningen sin på MTKJ, det er forvirring rundt hva de ulike retningene er, og hvilke muligheter man har ved hvilke institutt. I begge forslagene virker dette mye vanskeligere, og mindre oversiktlig, og selv hvis man bruker modellen man har i dag, med en ekstra "valgmulighet" som MTMT, er det veldig viktig at denne prosessen gjøres mer oversiktlig enn den er i dag.
 - Det blir da ekstra viktig med en god oversiktsressurs dersom man går videre med et av forslagene som er oppgitt. Basert på de foreslåtte retningene så virker det ikke som det er noen klar sammenheng mellom faggruppene de har samlet i spesialiseringene, så her trengs det en god informasjonsflyt for at studentene skal henge med.
 - Hvorfor elektrokjemi er obligatorisk for alle?
 - Kunne lagt elektrokjemi til når man har valgt retning.
 - Elektrokjemi er i vinden med tanke på industrien blant annet med tanke på batterifabrikker som bygges i landet.
 - Se på MTNANO og MBIOT5 og FYSMAT bør holdes utenfor denne diskusjonen og utredes ytterligere hvis man skal ta det opp som en sak
 - MTMT: forslag B er forferdelig da det ikke bevarer noe av det opprinnelige studiet.
 - Det er noen valgbare emner der man passe på at det blir ivaretatt materialteknologi-emner
 - Det at metallurgi da blir flytta til 3+2 gjør at man hadde mistet mange av studentene som går integrert siving. Mange av dem hadde aldri vurdert å gå ikke integrert.

- 179
- 180
- 181
- 182
- 183
- 184
- 185
- 186
- 187
- 188
- 189
- 190
- 191
- 192
- 193
- 194
- 195
- 196
- 197
- 198
- 199
- 200
- 201
- 202
- 203
- 204
- 205
- 206
- 207
- 208
- 209
- 210
- 211
- 212
- 213
- 214
- 215
- 216
- 217
- 218
- Separasjonsteknologi (septek) og reaksjonsteknologi (rektek) bør være obligatorisk. For begge planene.
 - Rektek bør i hvert fall være obligatorisk.
 - MTKJ mener forslag B er best.
 - Forslag A er veldig vidt og uforståelig.
 - MTMT tenker da at dette viser det er et dårlig forslag. MTKJ blir litt bredere og MTMT mister mange material-emner.
 - Kan oppfattes som rotete. Fra rekrutteringsperspektiv er det vanskelig siden med dette studiet blir du "alt".
 - Kjemisk termodynamikk kan ikke være i første klasse!
 - Bør heller ikke være i andre klasse.
 - Må ha matte og prosess teknologi før dette emnet.
 - Kan være lurt å ha Matte 4 før eller samtidig som termodynamikk.
 - Det er et emne man må modnes med.
 - Forslag A er bra for MTKJ material retning.
 - Rektek og Septek er viktig og savner disse emnene i planen.
 - Framtidens teknologi studier (FTS)
 - Lite kontinuitet gjennom studieårene.
 - Savner å se FTS-prinsippene i disse planene.
 - Generelt dårlig FTS-prinsipp i MTKJ.
 - Bra FTS i MTMT.
 - Planen er at studiet skal være som en trakt der man starter bredt og spesialiserer seg de to/tre siste årene.
 - Kritikkverdig at arbeidsgruppa ikke har nevnt linjeforeningene i arbeidet sitt.
 - Trenger bioteknologiretningen å være egen retning? Kan man slå MTKJ-bioteknologi inn i MTKJ-prosess som bioprosess?
 - Støttes av en som går MTKJ-bioteknologi.
 - Kan ha noen felles emner med MBIOT5.
 - Styrker studentenes stilling ovenfor industrien.
 - Fordel med forslag B:
 - Fint at det eksisterer allerede.
 - 3 emner første årene MTMT ikke har så det er ikke så stor forskjell egentlig.
 - Metallurgi studiet kan bli 3+2 studie
 - Forslag om å kaste ut Bioteknologi (innføringsemne) som fellesemne totalt.
 - Det er en valgbar retning i MBIOT5 har som har noen felles emner som MTKJ-bioteknologi-retningen.
 - MTKJ-bioteknologi er laga for å være mer industri-rettet og er siving i forhold til MBIOT5.

219 Studentrådet NV har blitt bedt om å komme med et hørings svar til høringen med frist 17.november.

220

221 I tillegg til å kommentere på de tre sammenslåingene, er det et ønske fra FTV-ene at Studentrådet

222 kommer med innspill på hvordan de mener prosessen rundt revidering av studieprogramportefølje har

223 vært.

224

225 Diskusjon til prosessen:

- Er 1. desember fristen for å komme innspill? Nei, man kan komme med flere innspill senere, tror FTVene.
- 226
- 227

- 228 • Prosessen har nok vært for kort for slike store endringer, mangler mange punkter inklusiv
229 innsporing.
- 230 • Ikke sett bredt nok. Kanskje ikke tatt diskusjonene på tvers av fakultet?
- 231 • Forhastet, dårlig konsekvensutredning.
- 232 • Veldig dårlig at bacheloren ikke kvalifiserer til masterstudie.
- 233 • Man må gi info til VGS-elever tidlig hvis opptakskravene endres.
- 234 • Forslagene er litt preget av egeninteresser til utvalgene.
- 235 • Kom denne prosessen overaskende på fakultetene? Hvorfor mangler fakultetet så masse
236 penger?
- 237 ○ Kutt i midler fra Kunnskaps departementet (KD)
- 238 ○ NV prøver å forberede seg på kuttene som også kommer i fremtiden
- 239 • Hvis ikke NV omdistribuerer midlene kommer KD til å om dirigere for NTNU, omfordeling
240 av studieplasser.
- 241 • Det skulle være systematiske og forutsigbare endringer, men disse endringene ser dessverre ut
242 til å være store omveltninger. Ikke den bestillingen som kom fra NTNU.
- 243 • Hvis arbeidsgruppen for realfagbachelorene har møttes 4 ganger er dette kort tid for å kunne
244 få innspill fra ulike hold.
- 245 • Et av hovedpoengene er å spare penger, men ut ifra disse forslagene er ikke dette opprettholdt.
- 246 • Det skal være en gjennomgang av høringssvaret på neste Studentrådsmøte 15. November.

247
248

249 - 20/23 Vanskelighetsgrad på kontinuasjonseksamener (Guro)

250 *Hensikt: Komme med innspill til hvorvidt flere studenter har opplevd liknende tilfeller*

251

252 Ordinær- og kontinuasjonseksamen skal vurdere den samme kompetansen, dermed er det også
253 naturlig at vanskelighetsgraden på disse to eksamenene er tilnærmet lik. Dette står derimot ikke
254 prinsippfast noen steder.

255

256 Flere studenter ved NV-fakultetet har opplevd at kontinuasjonseksamenen har vært særdeles
257 vanskeligere enn den ordinære eksamenen, og noen studenter har også opplevd at foreleser har “truet”
258 med å gjøre “konten” vanskeligere. Hendelser slik som sistnevnte har vært begrunnet i at det ikke
259 finnes føringer som skulle hindre emneansvarlig i å gjøre dette.

260

261 Det er et ønske blant FTVene om at NV utarbeider en retningslinje for samtlige emner på fakultetet,
262 hvor det spesifiseres at det skal etterstrebes å ha lik vanskelighetsgrad på ordinær- og
263 kontinuasjonseksamen.

264

- 265 • Konten skal ha samme vanskelighetsgrad. Skal ikke være fordel å ta taktisk kont. Kont skal
266 ikke være en straff. Det burde være samme person som regner gjennom begge eksamenene for
267 å sikre kontinuitet.
- 268 • Matte 1 og 2 ga identisk eksamen som kont.
- 269 • Emneansvarlig burde lage to eksamener og trekke hvilken som skal brukes.
- 270 ○ Noen gjør dette. Alle burde gjøre det.
- 271 ○ Samme emneansvarlig burde lage begge eksamenene.
- 272 ○ Noen forelesere ordner ikke to eksamener fordi det er ekstra arbeid.
- 273 ▪ Den ekstra eksamen kan brukes neste år hvis det ikke blir kont.
- 274 ○ Evt. Lage 5 eksamener de kan trekke mellom.
- 275 ▪ Mye arbeid og pensum kan endres etter noe tid

- 276 • Hvis strykprosenten er høy burde det fortsatt være samme eksamen, men man burde se på
277 emnet og undervisninga på hva som skurer.
278 • Studenten har ikke ekstra tid til å øve selv om de tar eksamen på et senere tidspunkt. De har
279 da andre emner også.
280 • Burde prøve å få til en endring i hvordan NTNU og fakultetet legger føringer for
281 emneansvarlige.
282 • Fakultetet kan legge på flere krav enn det NTNU har.
283 • Studieforskriften kan endres, men den sier at eksamenene skal være jevngode.
284 • Hvis noen har eksempler på eksamener og konter som er ulike send dem til FTV-teamet. Fint
285 med håndfaste eksempler.
286

287 **Eventuelt**

- 288 • Studiebarometeret er sluppet for 2. og 5. klasse, så de må svare på denne.
289 • Johanne IMA står på stand 6. november sammen med Järvi.
290

291 **Møteevaluering**

- 292
293 • Bra diskusjoner. Bra jobba!
294 • Godt med gulerøtter og dipp.
295 • Utrolig bra oppmøte!