



Studentrådet NV

Møtoreferat

Til: Medlemmene av Studentrådet NV og programtillitsvalgte ved NV

Fra: FTV-ene på NV

Gjelder: **SR-NV møte**

Møtetid:
kl. 16.15

Møtested: R54 Realfagbygget

Dato:
15.11.2023

Ordstyrer: Theodoros Xenakis
Referent: Ida Marie Stephansen

Faste saker

- Godkjenning av SR-NV referat fra 01.11.2023
 - Godkjent ved akklamasjon.
- Godkjenning av innkalling
 - Godkjent ved akklamasjon.
- Runde rundt bordet
 - Alle presenterte seg og sa sin rolle.

Orienteringssaker

- 21/23 PTVene

Det er tillitsvalgte studenter på alle nivå ved NTNU. Dette er en viktig del av NTNUs kvalitetssikringssystem: for å sikre og utvikle kvalitet på våre utdanninger og et godt læringsmiljø.

Programtillitsvalgte (PTV) er tillitsvalgte på studieprogrammet. Alle studieprogram skal ha en studieprogramleder og et studieprogramråd. I studieprogramrådet skal det sitte studenter, og dette vil i de fleste tilfeller være de tillitsvalgte studentene på studieprogrammet. Studieprogramrådet skal bidra i arbeidet med utvikling av kvaliteten i studieprogrammet. Instituttstillitsvalgte (ITV) er tillitsvalgte på instituttet ditt, og fakultetstillitsvalgte (FTV) på fakultetet. ITV-er og FTV-er sitter sammen i Studentrådet. Som PTV bør du kjenne til både din studieprogramleder og instituttstillitsvalgt, da begge kan være viktige aktører å samarbeide med.

PTVene og ITVene satte seg sammen for å hilse på hverandre. Stillingsinstruksen ble gjennomgått og alle fikk litt tid for å reflektere rundt hva man ønsker for samarbeidet. Stillingsinstruksene finner man på studentrådets nettside: nv-studentrad.no/

Se på nettsida eller send e-post til nv-ftv@studentrad.ntnu.no hvis du lurer på hvem som er ITV tilknyttet ditt studieprogram.

På grunn av tekniske problemer og mangel på koordinering ble det laget to teamsmøter. Dette førte til at PTVene som var med digitalt ikke fikk seg inn i riktig møte. Referent beklager så mye for dette.

Diskusjonssaker

- 22/23 Valg

Valget er over, og vi tar en orientering om hvordan dette har gått. Det ble så tatt en evalueringsrunde på hva som har fungerte godt og hva vi ikke trenger å bruke så mye tid på neste gang.

SRNV unngikk nesten suppleringsvalg. Det var en person som stilte til ITV på IKJ og IKP som ikke kunne stille, så derfor ble det omvalg der.

- Dette er kritikkverdig at det ikke ble sjekka at de nominerte faktisk kunne stille til valget.
- Kandidatene fikk vite på fredag (da valgresultatene fra det ordinære valget ble annonsert) at det skulle bli omvalg, men de ble ikke informert om når nominasjonsperioden var åpnet.
- Dårlig informert om det nye valget. Ikke blitt informert til kandidatene
- Hvis det skal skje et gjenvalg må dette informeres på ordentlig måte, hvis ikke synker tillitten.
- Dette førte til at én kandidat på IKJ ikke stilte til gjenvalg.

På alle valgene har hele fakultet kunne stemt, unntatt for Ålesund da det ble begrenset på by. SRNV hadde mål om velgerkontakt. Det er mulig at noen ITVer har informert om valget uten å ha meldt det inn i velgerkontakt-skjemaet.

Tanker rundt dette:

- Syntes det var fint med en oversikt, så kan videreføre det til kommende valgperioder.
- Fint med konkrete mål, men glemte å bruke det.
- Det ble sendt ut e-post til alle studentene, så på en måte ble alle studentene nådd.
- Vennene hadde ikke stemt med mindre ITVen hadde stilt til valget.
- Kan være vanskelig og uoversiktlig å vite hva Studenttinget faktisk gjør.
- Det har passet veldig bra for IBT at de hadde en presentasjon for første klasse i starten av semesteret og opplever at studentene husker hva studentrådet er.
 - Gjorde en avtale med studieprogramleder om at ved hver immatrikulering så skal PTV /ITV bli invitert og få mulighet til å si noen ord.
- Folk får ikke helt med seg det som skjer på institutt og fakultetet.
 - Det er litt ITVene sin jobb, de skal videreformidle info og saker som snakkes om i studentrådsmøtene til studentmassen.
 - Føler det burde vært mer offentlig info fra fakultetet.
 - Skulle vært forbedret informasjonsflyt.
- Kan ha ulike mål om å snakke med folk face-to-face og det å legge ut innlegg på sosialemedia/e-post.
- Lag en liste med ting som er gjort og bør gjøres før hvert valg.
- Kunne hatt mål om at ITVene blæster til alle eller nesten alle første klasse og andre klasse som har mange felles-emner.
- Hadde vært fint med litt klarere retningslinjer for hva ITVene bør gjøre fra FTVene.
- Bak kake, for en stemme få et kakestykke.
- Hør med instituttene eller FTV-gruppa om dere får noe midler til kontortid.

- 23/23 Høringsuttalelse

Utkastet til høringsuttalelse blir ettersendt på mandag. Vi går igjennom denne tema for tema og diskuterer hvilke endringer vi vil gjøre.

- Linje 41-44:
 - Omformulerer setningen: Det oppleves ... krangling ... Og formulerer at studentrepresentanten opplevde dette.
 - Hører dette hjemme i høringssvaret egentlig?
 - Kanskje ta det opp med verneombudet?
 - Det satt noen personer i arbeidsgruppa som uttrykte veldig sterke meninger og kalte andres meninger «idiotiske».
 - Forslag «For studentrepresentanten i gruppa opplevdes arbeidsforholdet utfordrende da det har blitt ytret uprofesjonelle holdninger.»
 - Anders sier at Studentrådet kan si hva SRNV mener. Kan være litt direkte.
 - Få fram at studentrepresentanten følte seg utrygg for å delta i diskusjonen
 - Burde ha et formål med at dette står i høringssvaret.
- Linje 57-59:
 - Rett opp tallene. Sendes på e-post.
- Grammatisk forslag kan sendes på e-post: nv-ftv@studentrad.ntnu.no
- Linje 110: sleng på materialingeniør i tillegg til kjemiingeniør
- Linje 148: Forslag B: Skjev balanse mellom MTKJ og MTMT. «I mindre grad hensyn til MTMT.»
 - Forslag til navn på forslag B: teknisk kjemi/kjemiteknikk. Eventuelt kjemiteknikk og bærekraft.
 - «Material» burde være i navnet for at det skal kunne være representativt.
 - Hvis man kaller det kjemiteknikk- mange folk
 - Viktig for MTMT at de ikke føler seg overkjørt.
- Linje 74 osv: Som Qspin har uttalt i universitetsavisa ..., istedenfor «en student som».
- Linje 67-69: Usikker på hvordan denne formuleringen styrker «Vi synes at studiene gir det man trenger...»
 - IFY har sagt at det er fint å inkludere noen setninger om hva som kan være positivt.
 - Synes det er urelevant å si hva man synes om sine nåværende studier.
 - Det er viktig å inkludere bærekraft, men det burde kanskje skje på en annen måte.
 - Fakultetet har sagt at det skal bli noen endringer uansett
- Linje 93-94: IFY det er ikke her det nødvendigvis kan spares penger.
- Linje 36-37: Det kan fortsatt stå slik det står nå. Er ikke vår oppgave. Kunne betalt noen ITVer for å prøve å finne et forslag.
- Føler det ikke kommer fram i høringssvaret hva SRNV mener om de ulike forslagene:
 - Enig i sammenslåing av ingeniørene.
 - Uenig om bachelorene.
 - MTKJ og MTMT-forslagene må jobbes videre med.
- Må komme bedre fram at SRNV ikke har fått bra nok innsikt i den økonomiske innsparingen.

*Møtetiden ble utvidet med 15 min.

Informasjonssaker

24/23 Finansiering av studieplasser

Anders presenterer hvordan studieplasser finansieres. Dette vil være interessant å få vite mer om, sett opp mot prosessen med revidering av studieprogramportefølje.

Økonomiskbærekraft.

- Basisbevilgning: penger NTNU får fordi regjeringen sier at det skal opprettes studieplasser.
- Åpen ramme, avhenger av antall studenter:
 - Studieprogramproduksjon
 - Kandidatproduksjon
 - Utnveksling

Ulike finansieringskategorier: der man får ulike studiepoeng produsert

- I dag og i 2024 er det 6 kategorier, A-F
 - Fra 2025 skal det være 3 kategorier.
- Realfag masternivå er grad C
- Teknologi masternivå er grad D
- Bachelor realfag/teknologi er grad E

Fra staten kan NTNU få basisbevilgning for et visst antall studieplasser, men hvis det er plass i foredragssalene kan NTNU ta inn flere studenter og få mer resultatinntekt.

96% prosent av alle studieplassene ved NV er fullfinansiert i forhold til snittet ved NTNU som er 78%.

Eventuelt

Kvotering på IFY: det er i dag en 3+2 og en siv.ing. linje: Siv.ing. stillingen er kvotert, men man ønsker å kvotere den andre stillingen til realfag.

- Det er flere på siv.ing. fysikk og matte enn på bachelor. Det er forslag om at kvoteringen skal kun gjelde på ordinært valg.
- Votering om man ønsker å innføre kvotering på IFY: Enstemmig vedtatt.

Profilering

- Har lyst til at alle ITVer skal bake kake og stå på stand i løpet av semesteret for å bidra til profilering av SRNV. Man kan stå utenfor linjeforeningskontorene på stand.
- Kjempepositiv til forslaget.
- Kan få hjelp av konsulent til å søke om å stå på stand.
- Kan inkludere en lek, aktivitet eller konkurranse.
- FTV og konsulent styrer facebookside, bare si ifra om det er noe dere vil ha posta.
 - Hadde vært fint med flere følgere!
- Burde legge ut om hva SRNV jobber med på facebook og instagram.

Møteevaluering

- Bra, folk er flinke til å planlegge.
- Større rom neste gang.
- Digg med fiskekake.
- Hyggelig med PTVene på møtet.
- Litt kaotisk med tanke på hvor man skulle være.
- Dårlig rom og dårlig luft.
- Savnet PowerPoint.